

## **UITSpraak 23 - 519**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

[naam], appellante

Tegen

de Examencommissie van *Cultural Anthropology and Development Sociology*,  
verweerder

### **Procesverloop**

Bij besluit van 18 augustus 2023 heeft verweerder de masterthesis van appellante voor de masteropleiding *Cultural Anthropology and Development Sociology* (hierna: “de masteropleiding”) beoordeeld met een 6,8.

Bij brief van 24 augustus 2023 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 13 september 2023 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 27 september 2023 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen en heeft als getuige [naam] opgeroepen. Namens verweerder zijn [naam], [functie] van de examencommissie en [naam], [functie] van de examencommissie, verschenen.

**Uitspraak  
23-519**

Blad 2/5

**Overwegingen**

Appellante is het niet eens met de beoordeling van haar masterthesis. Zij vindt dat ze niet voldoende begeleiding heeft gekregen tijdens het thesistraject en dat zou geresulteerd hebben in een lagere beoordeling. Daarbij stelt ze dat de richtlijnen, op basis waarvan verweerder de thesis heeft beoordeeld, vooraf nooit aan haar zijn gecommuniceerd. Dat zou volgens haar hebben geleid tot feedback van de tweede lezer die volledig nieuw was en voorkomen had kunnen worden als zij de richtlijnen gekend had. Appellante wijst erop dat de beoordeling van haar thesis lager is beoordeeld door haar taalgebruik van het Engels, terwijl zij wel aan de taaleis voor toelating tot de masteropleiding heeft voldaan. Ook dit is volgens haar daarom niet juist.

Verweerder stelt dat zowel de begeleiding van het thesistraject als de beoordeling van de uiteindelijke thesis grondig, volgens de juiste procedure en met veel geduld en aandacht zijn gedaan. Daarbij is appellante volgens verweerder al tegemoet gekomen omdat zij ook tijdens de zomermaanden nog begeleiding heeft gehad bij het schrijven van haar masterthesis. Dit is hoogst uitzonderlijk omdat er normaal na juni geen supervisie meer wordt geboden. Het verschil in de beoordeling van de eerste en de tweede lezer van de thesis is volgens verweerder louter een verschil in nadruk. Er zijn door de twee beoordelaars weliswaar andere punten aangestipt maar hun uiteindelijke beoordelingen zijn nagenoeg gelijk. Verweerder bestrijdt ook het feit dat de beoordeling lager zou zijn door het taalgebruik van appellante. Haar taalgebruik is beoordeeld met een 7,0 en daarmee net iets hoger dan de totale eindbeoordeling van de thesis.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ter zitting heeft de getuige van appellante nadere stukken ingediend waarin zij haar ervaringen met de begeleiding van haar master thesis uiteenzet. Dit ter onderbouwing van het standpunt van appellante dat de begeleiding die zij heeft ontvangen ondermaats is geweest. Het College betreft de ervaringen van de getuige niet in haar beoordeling aangezien getuige heeft haar master thesis niet in hetzelfde collegejaar als appellante gedaan, daarnaast heeft getuige een andere

**Uitspraak**  
**23-519**  
Blad 3/5

specialisatierichting gedaan die, zo blijkt uit de niet weersproken toelichting van verweerder ter zitting, anders van opzet is. Verder is het College van oordeel dat de ervaringen met de door de universiteit gegeven begeleiding van getuige op zichzelf niet maatgevend zijn voor de begeleiding die appellante mag verwachten. De begeleiding van de masterthesis is een wisselwerking tussen begeleider en student en daarbij spelen verschillende factoren een rol. Appellante kan zich alleen beroepen op de vastgelegde minimumvereisten van de opleiding.

Het College is van oordeel dat het verweerder goed heeft onderbouwd waarom de begeleiding van en de beoordeling van de masterthesis van appellante op de juiste wijze tot stand is gekomen. Het argument van appellante dat ze niet op de hoogte was van de richtlijnen treft dan ook geen doel. Dat geldt eveneens voor het verschil tussen de feedback van de eerste en tweede lezer, nu ter zitting duidelijk is geworden dat die beoordelingen niet substantieel van elkaar verschillen. Het College volgt ook het standpunt van verweerder dat het taalgebruik van appellante tot een lagere beoordeling heeft geleid, omdat dat onderdeel van haar thesis is beoordeeld met een hoger cijfer dan het eindcijfer.

Nu niet is gebleken dat sprake is van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, moet het administratief beroep ongegrond te worden verklaard. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft.

**Uitspraak**  
**23-519**

Blad 4/5

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. C.V. Weeda, dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en O. Alagöz (leden) in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. E.M.A. van der Linden.

mr. M.A.G. Berk  
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden  
secretaris

Verzonden op: 27 november 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak**  
**23-519**  
Blad 5/5